真正民主宣言：迈向21世纪数字直接民主模式

Ernesto Mascarell Pérez
Independent reseach
mascarell1960@hotmail.com

摘要

自由代议制民主，在其西班牙配置中，正经历一场结构性的合法性危机。其为19**世**纪社会设计的机制，面对21**世**纪的公民和技术能力已显过时。本学术宣言诊断了当前模式的系统性缺陷**——封**闭名单、投票不平等、富豪俘获和控制缺失**——并提出了一个全面的数字直接民主模式**，围绕十四个基本支柱构建：针对具体行政职位的开放名单、单一国家选区、每个政党的候选人数量限制、将参议院重新配置为法定的领土性议院、具有约束力的选举纲领、系统性的公民公投、永久性的数字-现场混合过渡、强制性的政治信息公共渠道、将审计法院纳入财政系统、司法机构的民主改革、任期限制、取消特权、人民立法倡议平台以及作为公民责任的强制性投票。该分析得到了瑞士、爱沙尼亚和冰岛的比较证据支持，结论是该模式在技术和政治上均可行，能够恢复人民真正的主权，并使制度与先进民主社会的要求保持一致。

关键词： **数字直接民主**，**开放名**单，单一选区，知情参与，制度改革，混合投票。

---

1. 引言：没有人民的民主悖论

西班牙的代议制民主，载于1978**年**宪法，包含一个根本性的悖论。它庄严宣告国家主权属于西班牙人民（第1.2**条**），**但其制度架构在**实质上将这种主权的行使限制为四年一次的仪式性行为：将权力无限制地委托给由政党领导层制定且大部分不为选民所知的封闭候选人名单（Haskell, 2001）。这种张力在转型期间具有功能性，但在21**世**纪的背景下已变得不可持续，其特点包括普及教育、无处不在的连通性、信息不对称的逆转以及分布式计算能力的发展（Dahl, 1989; Habermas, 1996）。

数据是有说服力的。2023**年大**选的弃权率达到31.2%，**在**2024**年欧洲**选举中升至34.8%，**在**2022**年安达**卢西亚等地区选举中升至42.6%。**根据**2016**年**CIS**的数据——且**趋势持续——对政党的信任度仅为18%。**投票的不平等**，**源于**D'Hondt**法在省**级的应用，在休达和巴塞罗那之间产生了**4.2比1的比率**：**小省份的一票价**值超过大城市一票的四倍。除此之外，还有制度设计便利的系统性腐败，通过豁免权保护公职人员——2010**年至**2025**年**间有1,237**人被**调查——**依**赖议会的审计法院以及助长富豪统治的不透明融资（Lessig, 2011）。

这一诊断揭示的不是一场偶发性危机，而是代议模式的制度性过时。直接民主"**技**术上不可能"**的**历史托辞已经崩塌。本宣言以学术严谨性提出了一种数字直接民主的替代模式，它远非乌托邦，而是一种可行的制度工程，基于十四个相互依存的支柱，能够将真正的权力归还给人民。

---

2. 代议制危机的系统诊断

要构建一个坚实的替代方案，需要对现行制度的功能失调进行详尽的诊断。

2.1. 封闭名单与责任的脱节

封闭和封锁名单制度，受宪法第68.3**条和**选举制度组织法（LOREG）**的**规制，是政治不负责任的基石。通过投票给一个名单，公民并不为具体职能选择具体的人。候选人的遴选基于政党忠诚度，而非专业能力，部长职位的分配回应的是不透明的内部配额。其结果是责任模糊：面对管理不善，无法追究个人责任，而系统性不遵守选举纲领的行为则不受惩罚（Kaufmann, Büchi & Braun, 2007; Verge, 2007）。

2.2. 投票不平等与政治巴尔干化

D'Hondt**公式在省**级选区的应用导致了人民意愿的数学扭曲。一个政党可以根据省份以非常不同的得票率获得代表权。这不仅违反了选举平等原则（宪法第23.1**条**），还创造了不正当的激励：外围民族主义政党的过度代表，它们依靠"**被掏空的西班牙**"**存活**，**在就**职和预算谈判中获得了不成比例的敲诈能力，助长了巴尔干化以及对特殊领土利益的维护，损害了普遍利益（Ostrom, 2011）。

2.3. 富豪俘获与制度控制缺失

现行制度便利了经济精英对制度的俘获。政党的私人融资，不透明且依赖大公司，制约了政治议程。负责审计该融资的审计法院由议会自己任命，产生了结构性的利益冲突。豁免权为超过一千二百名公职人员创造了特殊的法律地位，阻碍了对腐败的调查和制裁。最后，滥用法令允许行政机关在没有议会控制的情况下立法，进一步集中了权力（Soler, 2001）。

2.4. 疏离感与合法性危机

所有这些的后果是深刻的公民疏离感。认为投票无用、政客形成一个封闭且不受惩罚的种姓的认知，侵蚀了制度的合法性。CIS的回归模型将"感知到的无用投票"和"纲领性不履行"确定为解释弃权和不信任的主要因素（Resnick, 2007）。这一恶性循环——弃权、有组织少数的权力、脱节的政策、更多弃权——使危机永久化。

---

3. 新范式的技术与认知基础

从历史上看，代议制民主被证明为一种后勤上的必要性。在21世纪，这种理由已经消失。技术不是装饰品，而是新制度架构的基础。

3.1. 历史托辞的终结

今天，公民口袋里获取信息的能力比任何19世纪的政府都要强。识字率为99.2%，智能手机普及率超过96%，而区块链技术、生物识别和可解释的人工智能允许安全、频繁和低成本的投票和审议过程（Ziewitz, 2016）。问题不再是直接民主是否可能，而是我们如何设计制度，在不牺牲保障的情况下使其成为现实。

3.2. 比较证据：瑞士、爱沙尼亚、冰岛

三个案例证明了该模式的可行性。瑞士自1995年以来举行了超过600次公投，平均参与率为45%，享有高于经合组织平均水平的政治稳定。爱沙尼亚于2005年实施电子投票；2023年，44%的选票是数字化的，每位选民的成本为0.87欧元，而现场投票为7.43欧元。冰岛在2008年危机后，通过互联网众包了其新宪法，使该过程的合法性提高了28%（Agencia SINC, 2023）。

---

4. 真正民主的架构：十四个支柱

以下是构成数字直接民主模式的十四个相互依存的支柱。每个支柱都回应了现行制度的一个具体功能失调。

4.1. 针对具体行政职位的开放名单

封闭名单被开放名单取代，公民在其中单独投票给将担任每个职位的人：政府主席、各领域部长、地区议员、市长和市政议员。每位候选人必须提交一份经过验证的简历和针对其具体职位的详细纲领。每个部委得票最多的候选人成为其负责人；接下来得票最多的五位候选人构成该领域的专业反对派。通过这种方式，专业能力与职位之间的关系得到加强，责任被个人化，政府组建中的不透明性被消除。

4.2. 每个政党的候选人数量限制

为避免过度代表并减少议会规模，每个政党只能提交与可用行政职位数量相等的候选人（例如，主席加部长，共21个）。**通**过这一制度，下议院将从350**人减少到**约147**名**议员（21**名来自政府**，126**名来自**专业反对派），估计每年可节省4亿欧元。两党制得以减少，辩论质量因集中于专家而提高。

4.3. 单一国家选区

为每个政府层级（国家、地区和地方）设立单一选区。"**一个西班牙人，一票**"。**消除了D'Hondt法的地域扭曲，随之消除了**领土讹诈和治理中的歧视性待遇，将关注各地区特殊需求的责任移交给参议院。

4.4. 法定的领土性参议院

参议院不再是一个选举产生的议院，而成为真正的领土代表论坛。它将由所有在任的地区政府主席和议员组成（约150至200**名参**议员）。参议院选举被取消，每年节省2亿欧元的竞选费用和另外5000**万欧元的薪**资支出，将领土代表权与那些已经在自治区行使实际行政责任的人联系起来。

4.5. 详细且具有约束力的选举纲领

每位行政职位候选人都必须提交一份作为政治契约的纲领，具体说明：形势诊断、SMART目标（具体的、可衡量的、可实现的、相关的和有时限的）、具体措施、详细预算成本和资金来源。

4.6. 系统性的公民公投

公民公投被确立为批准基本政治决策的常规机制。以下情况将是强制性的：

a) **批准国家**总预算（年度批准）。

b) **批准**组织法。

c) **任何公共**财产或服务的私有化过程（需获得60%**的支持**）。

d) **批准具有特殊重要性的国**际条约。

这一制度类似于瑞士的制度，确保重大决策得到公民的明确同意（Dryzek, 2000）。**同**时设立两个年度普通公投期，在此期间将进行地方、地区、国家和国际层面的法律、协议和措施的咨询和批准。

居住在国外的西班牙国籍公民只能参与国家和国际性质的选举和公投。居住在该国的无西班牙国籍的欧洲和外国公民只能参与地方选举和公投。

4.7. 永久性混合过渡：数字投票和现场投票

为避免数字鸿沟，实施一个永久性混合系统，提供两个同时进行的投票渠道：

a) 现场投票，在设有终端和辅助人员的投票站进行。

b) **数字投票**，**通**过带有区块链技术和生物识别验证的官方应用程序进行。

该模式的设计必须易于访问并促进公民参与，包括海外居民和残疾人，确保所有公民的包容性，无论其技术能力或水平如何。

在这两个系统中，一旦投票完成，就会生成一张选票，并为选民提供纸质或数字副本，以便于选票验证。数字投票消除了投票箱、邮寄投票和人工计票，加快了整个过程，并在投票期结束后立即提供完整的初步结果。

4.8. 政治信息的强制性公共渠道

知情参与是一个基本支柱。至少创建一个公共平台，配备一个专门的24小时广播和电视频道，也通过流媒体传输，并通过各种社交网络和数字平台提供其内容。它将清晰且可访问地收集所有相关的政治和选举信息，包括：

a) **按部**门自动比较纲领的工具。

b) **每**项提案的个人、社会和环境影响的模拟器。

c) **政治活**动的实时跟踪：选举期间候选人之间强制性且时间平等的选举辩论，以及政府阶段全体会议和委员会的辩论。

d) **关于候**选人和当选人的经验和专业能力的清晰、简单和最新的信息。

e) **一个**专家和公民意见论坛，讨论问题、解决方案提案以及政府纲领的遵守情况。

该平台，借鉴了台湾等倡议（满意度达95%），**平衡了媒体不平等并培养了判断自主性。**

4.9. 将审计法院纳入财政系统

审计法院作为一个独立且党派的机构被取消，其职能并入财政部（或隶属于其下的独立技术机构）。对政党账目和公共管理的审计将按照与一般税务检查相同的透明度和严格标准进行。报告将公开并可实时访问，终结党派自我控制。

4.10. 司法机构（宪法法院和最高法院）的民主改革

宪法法院和最高法院法官的任命分两个阶段进行，以保证技术能力和民主合法性：

- **第一阶段（专业选拔）：候**选资格由在职法官、检察官和律师提出，并且必须获得其专业同事的最低支持签名数（例如，5,000个签名）。这确保了候选人在其自身的法律界享有声望和认可。
- **第二阶段（通过开放名单进行议会选举）：国会和参**议院通过开放名单制度从经过验证的候选人中选举法官。每位议员和参议员制定自己的候选人名单，得票最多者获任命。这一制度结合了专业认可与政治透明度，消除了党派配额，并使每位法官获得的多元支持可见。

4.11. 严格的任期限制和政治非职业化

为避免形成与社会现实脱节的政治种姓，规定在同一类型职位上的最长任期为八年（连续两届），在代表职位上的总任期最长为十二年。公职人员的养老金和报酬将与具有特殊责任的合格公共部门专业人员（如法官或专科医生）相当。

4.12. 取消法律和经济特权

取消所有公职人员的豁免权，他们将由普通法院审判。禁止公司和协会向政党捐赠，将融资限制为个人和公共捐款。同时规定当选官员在就职时及其任职期间必须公开其资产，并规定全职投入，明确禁止兼任任何其他经济活动，但在没有足够预算资助当选官员全职投入的小城市除外。

4.13. 持续性人民立法倡议平台

建立一个永久性的数字人民立法倡议系统。任何公民或团体均可提交立法提案；若达到最低支持数（例如，选民名册的25%）， 则提交公民公投。

4.14. 作为公民责任的强制性投票

投票不仅被视为一种权利，而且被视为成熟民主中不可推卸的公民义务。实施一种混合强制性投票制度，带有渐进式的激励和抑制措施。第一次弃权伴随提醒；第二次，处以**1至5欧元的象征性**罚款，用于公民教育项目。为持续参与设立税收激励（个人所得税减免）。因残疾、长期在国外居住或经适当证明的良心原因可获豁免。澳大利亚（参与率>90%）**或巴西等国家的**经验表明，这一制度提高了民主质量，而不限制自由（Lijphart, 1997）。

---

5. 可行性分析：比较证据与风险

提议的模式并非空想。其可行性得到成熟民主国家经验的支持。以下比较表格总结了该模式相对于现行制度和其他国际参照系的优势。

表1. 民主指标比较：当前西班牙、国际参照系与提议模式

指标	西班牙 (2023)	瑞士	爱沙尼亚	提议模式
选举参与率	~68.8%	~46% (公投)	~63% (64% 数字)	>85% (强制投票)
对制度的信任度	~24%	~67%	~71%	>65%
每位选民成本	~€7.43	~2.1 瑞士法郎	~€0.9	<€2 (节省 >€6亿/年)
投票平等性	非常不平等	平等	平等	绝对平等 (一人一票)
问责感知	非常低	高	高	非常高 (开放名单和公投)

风险与对策：

- **数字操纵和网络攻击：** 通过公共区块链架构、独立审计以及现场投票作为备份的永久共存来应对。
- **参与疲劳：** 通过优先考虑咨询质量而非数量、将投票委托给可信赖的专家以及使用人工智能总结信息来避免。
- **数字鸿沟：** 通过永久性混合过渡、教育系统中的强制性数字素养以及投票站的个性化支持来缓解。
- **精英抵抗：** 这是最大的政治挑战，但通过分阶段逐步过渡策略和围绕数字民主过渡组织法的公民动员来应对。

---

6. 制度过渡战略（2027-2029）

该模式的实施必须逐步进行，以保证其成功并吸收制度和文化变革。建议采用以下时间表：

- **第一阶段（2027年 - 市政和地区选举）：**
    - 为市长和议员实施开放名单。
    - **启**动政治信息平台。
    - **在所有市**镇和社区实施单一地区和地方选区，以及混合投票系统（非现场数字、现场数字）。
- **第二阶段（2029年 - 大选）：**
    - **在国家**层面全面应用该模式：所有职位的开放名单、单一国家选区、新的法定参议院以及国家总预算的约束性公投。
    - **系**统性公投制度的全面制度化以及带有激励和制裁措施的强制性投票生效。

这一过程需要一部《数字民主过渡组织法》，该法须以绝对多数通过，并最好经公投批准。

---

7. 结论

西班牙的代议制民主已经耗尽了其历史周期。其结构性缺陷**——封**闭名单、投票不平等、富豪俘获和控制缺失**——已造成一**场无法通过表面改革解决的合法性危机。本宣言提出了一个全面的数字直接民主模式，围绕十四个相互依存的支柱构建，为21**世**纪提供了一个可行、公平和高效的替代方案。

在成熟技术和瑞士、爱沙尼亚等成功民主国家的证据支持下，提议的模式恢复了人民的真正主权。它将公民转变为永久性的、知情的和负责任的政治主体，使制度激励与普遍利益保持一致，并终结了精英的有罪不罚和不透明。这不是乌托邦，而是一项具有具体可行过渡计划的制度工程提议。

---

8. 参考文献

- Agencia SINC. (2023). Los sistemas electorales con listas abiertas pueden ayudar a reducir la polarización. 取自 www.agenciasinc.es
- CIS. (2016). Barómetro de octubre. Estudio nº 3150.

- Dahl, R. A. (1989). *Democracy and Its Critics*. Yale University Press.
- Dryzek, J. S. (2000). *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations*. Oxford University Press.
- Habermas, J. (1996). *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. MIT Press.
- Haskell, J. (2001). *Direct Democracy or Representative Government? Dispelling the Populist Myth*. Westview Press.
- Kaufmann, B., Büchi, R., & Braun, N. (2007). *Guidebook to Direct Democracy in Switzerland and Beyond*. IRI Europe.
- Lessig, L. (2011). *Republic, Lost: How Money Corrupts Congress—and a Plan to Stop It*. Twelve.
- Lijphart, A. (1997). "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma". *American Political Science Review*, 91(1), 1-14.
- Ostrom, E. (2011). *El gobierno de los bienes comunes: La evolución de las instituciones de acción colectiva*. Fondo de Cultura Económica.
- Resnick, D. (2007). *Democracy and the Internet: Political Parties and the Reconfiguration of Representation*. Routledge.
- Soler, A. (2001). "La financiación de los partidos políticos: un debate permanente". *Revista de Estudios Políticos*, (113), 243-268.
- Verge, T. (2007). *Partidos y representación política: las dimensiones del cambio en los partidos políticos españoles, 1976-2006*. CIS.
- Ziewitz, M. (2016). "Governing Algorithms: Myth, Mess, and Methods". *Science, Technology, & Human Values*, 41(1), 3-16.